



MUJNX01BNN9K

## MAGISTRÁT MĚSTA JABLONEC NAD NISOU

ODBOR STAVEBNÍ A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ODDĚLENÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A STÁTNÍ PAMÁTKOVÉ PÉČE

MÍROVÉ NÁMĚSTÍ 3100/19, 46601 JABLONEC NAD NISOU

Spisová značka: 1465/2023/SPR/OŽP/Lib  
Č.j.: 101948/2023  
Vyřizuje: Ing. Veronika Libánská  
Tel.: 483 357 157  
E-mail: libanska@mestojablonec.cz  
Vyhотовeno dne: 18.12.2023

Státní pozemkový úřad  
Husinecká č.p. 1024/11a  
130 00 Praha 3-Žižkov,

## ROZHODNUTÍ

## o zásahu do významného krajinného prvku

Magistrát města Jablonec nad Nisou, odbor stavební a životního prostředí, oddělení životního prostředí a státní památkové péče jako orgán ochrany přírody a krajiny (dále jen „správní orgán“), příslušný podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. a) zákona ČNR č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“), po posouzení žádosti adresáta tohoto rozhodnutí podané na OŽPaPP dne 09.03.2023, **vydává dle ustanovení § 4 odst. 2 ZOPK**, v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

## právnícké osobě

Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov,

*kterou na základě plné moci zastupuje společnost*

HYDROPROGRESS, s.r.o., IČO 04449461, Sevastopolská č.p. 338/6, Starý Lískovec, 625 00 Brno 25 (dále jen „žadatel“)

## n e s o u h l a s

k zásahu do významného krajinného prvku (dále jen „VKP“) **vodní tok bezejmenný (IDVT 10181907), údolní niva a les**, na pozemcích parc. č. 2033, 2133, 2022 a 2137 v katastrálním území Rádlo, za účelem realizace záměru

## „VODNÍ NÁDRŽE VN 1 A VN 2“

dle projektové dokumentace vypracované v listopadu 2021 společností HYDROPROGRESS, s.r.o. IČO 04449461, Sevastopolská 6, 625 00 Brno, zodpovědný projektant Ing. Marek Viskot, ČKAIT- 1006982 (dále jen „záměr“).

## Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov  
(investor záměru)

Obec Rádlo, IČO 00262544, Rádlo č.p. 252, 468 03 Rádlo (vlastník záměrem dotčených pozemků)

**Odůvodnění:**

Magistrát města Jablonec nad Nisou, odbor stavební a životního prostředí, oddělení životního prostředí a státní památkové péče, obdržel dne 09.03.2023 žádost o souhlas se zásahem do významného krajinného prvku vodního toku, který je dle § 3 ZOPK významným krajinným prvkem, a to na pozemcích parc. č. 2033, 2133, 2022 a 2137 v katastrálním území Rádlo. Orgánu ochrany přírody byla zároveň s žádostí předložena projektová dokumentace ke stavebnímu povolení s názvem „VODNÍ NÁDRŽ VN1 A VN2“ zpracovaná v listopadu 2021 společností HYDROPROGRESS, s.r.o., IČO 04449461, Sevastopolská 6, 625 00 Brno, zodpovědný projektant Ing. Marek Viskot, ČKAIT- 1006982. Investorem stavby je Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov.

Po posouzení podané žádosti správní orgán shledal, že žádost a předložená projektová dokumentace neobsahovala dostatečné poklady pro vydání souhlasu k zásahu do VKP, a to zejména vyhodnocení vlivu (důsledků) stavby na životní prostředí a řešení jeho ochrany. Z tohoto důvodu správní orgán dokumentem č. j. 33299/2023 ze dne 06.04.2023 vyzval žadatele k odstranění nedostatků žádosti a doplnění projektové dokumentace, a současně správní řízení přerušil do doby doplnění žádosti o požadované podklady.

Dne 17.05.2023 správní orgán obdržel doplnění podané žádosti, které obsahovalo plnou moc pro společnost HYDROPROGRESS, s.r.o., IČO 04449461, Dendrologický průzkum k záměru Vodní nádrž 1 a vodní nádrž 2 v k. ú. Rádlo zpracovaný v květnu 2023 Ing. Lukášem Markem (dále jen „Dendrologický průzkum“), vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje k plánované stavbě „Vodní nádrže VN 1 a VN 2“ na bezejmenném potoce (IDVT 10181907) v k. ú. Rádlo z hlediska možnosti výskytu zvláště chráněných druhů živočichů a Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody k záměru Vodní nádrže v k. ú. Rádlo vypracované podle § 67 ZOPK Ing. Lukášem Markem.

Správní orgán po prostudování výše uvedeného doplnění žádosti shledal některé nejasnosti v dodaném Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody k záměru Vodní nádrže v k. ú. Rádlo vypracované podle § 67 ZOPK Ing. Lukášem Markem (dále jen „Hodnocení“). V době zpracování Hodnocení Ing. Lukáš Marek dle seznamu osob autorizovaných podle § 45i odst. 3 ZOPK k provádění hodnocení vlivu závažných zásahů podle § 67 zákona na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté ZOPK zveřejněným MŽP již nedisponoval platnou autorizací k provádění hodnocení vlivu závažných zásahů podle § 67 ZOPK (sám autor v Hodnocení uvádí autorizaci osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j. 2760/ENV/16, 180/610/16 prodlouženou na dobu 5 let ode dne 27.09.2016, *tzv. v roce 2022 a 2023 již neplatnou*). Správní orgán po žadateli sice nevyžadoval přímo hodnocení dle § 67 ZOPK, avšak dodané Hodnocení bylo správnímu orgánu jako hodnocení dle § 67 ZOPK předloženo. Dále např. kapitola IV.3.3.1. Metodika v Hodnocení mj. uvádí, že lokalita byla několikrát navštívena v průběhu podzimu 2022 a jara roku 2023, přičemž lze předpokládat, že Hodnocení bylo zpracováno až na základě výzvy správního orgánu ze dne 06.04.2023, vzhledem ke skutečnosti, že Hodnocení nebylo přílohou žádosti. Při hodnocení vlivu zásahu a jeho jednotlivých variant a v závěru Hodnocení autor také zaměňuje vodní nádrže za vodní tůň. Předložený záměr – vodní nádrže – nelze i s ohledem např. na definici tůní obsaženou ve standardu 02 001 Vytváření a obnova tůní vydaném AOPK ČR, označit a hodnotit jako tůň. V neposlední řadě, s ohledem na terénní znalost správního orgánu dané lokality, správní orgán vzhledem k charakteru území vyhodnotil Hodnocením navrhovaná opatření navržená k prevenci, eliminaci, minimalizaci, případně kompenzaci negativních účinků na životní prostředí, jako nedostatečná a obecná. V samotném hodnocení je uvedeno, že se jedná o navrhovaná opatření, která bývají *obecně* dodržována při jakýchkoliv stavbách a zásazích do krajiny. Dle úsudku správního orgánu také nebyla autorovi Hodnocení s jistotou známa např. existence zamokřených stanovišť v předmětném území, jelikož v již výše zmiňované kapitole Hodnocení IV.3.3.1. Metodika uvádí, že „*Obojživelníci nebyly na lokalitě výstavby nalezeni, charakter toku neodpovídá jejich vývoji zejména absencí tůň se stojatou vodou.*“. Z výše uvedených důvodů, i s ohledem na základní zásadu obsaženou v § 3 správního řádu, dle které postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, si správní orgán nechal na vlastní náklady zpracovat doplnění biologického průzkumu, o čemž žadatele vyrozuměl sdělením č. j. 53918/2023 ze dne 14.06.2023.

Dne 16.10.2023 a 31.10.2023 správní orgán obdržel vypracovaná biologická posouzení. Zpracovateli byli Mgr. Pavel Bauer a RNDr. Zdeňka Mrlíková, držitelé platné autorizace k provádění hodnocení vlivu závažných zásahů podle § 67 zákona na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté ZOPK. Zároveň se dne 31.10.2023 ke správnímu orgánu dostavil zástupce žadatele k nahlížení do spisového materiálu. Zástupci žadatele byly vyhotoveny a předány kopie biologických posouzení. O tomto nahlížení do spisu byl sepsán protokol č. j. 93113/2023. Účastníci řízení byli následně dokumentem č. j. 95749/2023 ze dne 08.11.2023 vyrozuměni o ukončení shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí a právu se s nimi seznámit, současně byla účastníkům řízení na uplatnění tohoto práva stanovena lhůta 15 dnů od doručení písemnosti. Žádný z účastníků řízení práva na seznámení s poklady ve stanovené lhůtě nevyužil, správní orgán proto mohl přistoupit k vydání rozhodnutí.

**Popis stavby:** Posuzovaný záměr představuje výstavbu dvou vodních nádrží včetně hrází, vybudování sdružených objektů, odpadních koryt a zátop nádrží. Hráze jsou navrženy homogenní sypané, přičemž šířka korun hrází je 3 m, délka koruny hráze nádrže VN1 je 61 m a délka koruny hráze nádrže VN 2 je 59 m. Sdružené objekty nádrží zahrnují železobetonový monolitický polouzavřený požerák s česlemi. Dle průvodní a souhrnné technické zprávy žadatelem předložené projektové dokumentace stavba obsahuje výše vyjmenované objekty, z koordinálního a katastrálního situačního výkresu též projektové dokumentace je zřejmé, že stavba zahrnuje také výstavbu příjezdové komunikace pro stavbu, která po dokončení realizace vodních nádrží zůstane z větší části zachována. Zachované úseky této komunikace budou propojeny či doplněny novými cestami pro pěší.

**Popis průběhu toku:** Bezejmenný vodní tok IDVT 10181907 (dále jen „vodní tok“) pramení jižně od osady Milíře (část obce Rádlo). Vodní tok pokračuje jihovýchodním směrem k Přírodní památce Rádlo a protéká podél její severovýchodní hranice. Skrze zastavěné území obce Rádlo pak vodní tok protéká střídavě zatrubněním a otevřeným korytem. Z místa křížení s komunikací nacházející se na pozemku parc. č. 64/1 v k. ú. Rádlo vodní tok protéká již pouze otevřeným přírodně blízkým korytem, přičemž pokračuje jižním směrem. Následně protéká cca 0,5 km dlouhým územím s charakterem lesního porostu (*do tohoto území je soustředěn návrh nových vodní nádrží, které jsou předmětem tohoto rozhodnutí*). Dále pokračuje loukou až k železniční trati. Za železniční tratí vodní tok ústí do Vodní nádrže Rádlo I, kde se setkává s Rádelským potokem, do kterého se vlévá. Rádelský potok pak vyúsťuje na jižní straně nádrže, stáčí se západním směrem, a o cca 100 m dále ve směru toku vtéká do Vodní nádrže Rádlo II, z níž poté pokračuje.

**Popis území plánovaného záměru:** Lokalita představuje z větší části zalesněnou nivu bezejmenného vodního toku jihovýchodně od obce Rádlo. Z hlediska mapování biotopů se jedná převážně o přírodní biotop jasanovo-olšové luhy, okrajově se zde nachází vlhká tužebníková lada a acidofilní bučiny. Kostru lesního porostu v blízkosti potoka tvoří zejména olše lepkavá s vtroušeným jasanem ztepilým a javorem klenem, v keřovém patru se objevuje krušina olšová. V bylinném patru převažuje řeřišnice hořká (*Cardamine amara*), čistec lesní (*Stachys sylvatica*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), tužebník jilmový (*Filipendula ulmaria*), skřípina lesní (*Scirpus sylvaticus*), vrbina obecná (*Lysimachia vulgaris*), blatouch bahenní (*Caltha palustris*), ostřice zobánkatá (*Carex rostrata*), na prameništích se lokálně objevuje invazní netýkavka žláznatá (*Impatiens glandulifera*). Na levém břehu navazuje na přípotoční luh místy pás degradované bylinné vegetace, na kterou navazuje orná půda. Na pravém břehu na olšinu navazuje místy acidofilní bučina, většinou však kulturní smrčina, vzdáleněji od toku kulturní sečená louka.

Potok se vyznačuje přirozeným korytem, dnem (písčité nebo hlinité sedimenty, lokálně kameny) i dynamikou. V údolní nivě se vyskytuje několik drobných pramenišť a bočních přítoků. Průtok vody v potoce během roku kolísá, dochází ke střídání proudných úseků a tišinek, včetně tůní. Šířka toku je proměnlivá, řádově v desítkách centimetrů. Proměnlivá je rovněž hloubka vodního toku, a to v rozmezí od několika málo cm v proudných úsecích po desítky cm v tůních. Přibližně uprostřed údolí jsou patrné pozůstatky rybníčku, zejména pozůstatky hráze jako zemní valy a zbytky požeráku. Zátopa je však již zcela zazemněná a potok tuto plochu obtéká ze severu.

**Posouzení vlivu záměru:** Významnými krajinnými prvky (dále jen „VKP“), jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotnými částmi krajiny tvořící její typický vzhled nebo

příspěvající k udržení její stability, jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dle § 4 odst. 2 ZOPK jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením a využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. V posuzovaném případě by byl záměrem dotčen les rostoucí na pozemku parc. č. 2022 v k. ú. Rádlo a zejména vodní tok a jeho údolní niva na pozemcích parc. č. 2033, 2133, 2022 a 2137 v k. ú. Rádlo.

#### *Z hlediska VKP lesa:*

Z dodaného Dendrologického průzkumu není zřejmý přesný rozsah kácení z hlediska jednotlivých pozemků, avšak ze situace umístění záměru je zřejmé, že stavba vodních nádrží, resp. výstavba příjezdové (spojovací) komunikace mezi VN1 a VN2, by si vyžádala rozsáhlé kácení lesního porostu, konkrétně na lesním pozemku parc. č. 2022 v k. ú. Rádlo. Jedná se o porost na levém břehu vodního toku, který (na rozdíl od převážně smrkového porostu na pravém břehu) má charakter lužního lesa, jenž je cenný z hlediska biologické rozmanitosti území. Hodnocení dodané žadatelem vliv na VKP les popisuje jen velmi stručně, a to ve smyslu, že většina lesního porostu na území záměru nemá ochranu PUPFL, a VKP les tak nebude záměrem významně narušen. S tímto tvrzením správní orgán nemůže souhlasit. Je zřejmé, že samotné vodní nádrže se nenacházejí na lesních pozemcích, avšak významnou součástí záměru je příjezdová komunikace pro stavbu (která zůstane z velké části zachována), jenž prochází celým pozemkem parc. č. 2022 v k. ú. Rádlo, který je v KN veden jako lesní pozemek se způsobem ochrany PUPFL. Tento lesní pozemek tvoří svou rozlohou významnou část zalesněné údolní nivy vodního toku a z východní strany je omezen ornou půdou, tzn. již nenavazuje na žádné rozsáhlé lesní komplexy. Dále se zeleň na lesním pozemku parc. č. 2022 v k. ú. Rádlo nenachází plošně, ale pouze roztroušeně s největší koncentrací podél vodního toku. Kácené dřeviny na lesním pozemku by tedy nepředstavovaly pouze zanedbatelné procento ze stávající zeleně pozemku s ochranou PUPFL, naopak by se jednalo o poměrně významný úbytek dřevin v kontextu daného lesa jakožto významného krajinného prvku. Tyto lesní porosty mají jednak ekostabilizační význam v rámci VKP, a jednak jsou biotopem řady živočichů včetně druhů vzácných nebo zvláště chráněných. Bylo by možné sice předpokládat částečnou sanaci narušení území pomocí přirozené sukcese, avšak za předpokladu, že předmětný úsek příjezdové komunikace pro stavbu zůstane zachován, nebude možná celková obnova území do původního stavu. Z výše uvedeného správní orgán považuje záměr z hlediska zásahu do VKP lesa za významně ohrožující jeho ekologicko-stabilizační funkci.

#### *Z hlediska VKP vodního toku a údolní nivy:*

Vodní toky jsou významnými migračními koridory pro živočichy. V případě lokality záměru vodních nádrží se jedná o přírodě blízké koryto vodního toku s vysokým migračním i biotickým významem. Výstavbou dvou nádrží by došlo k zásadnímu zásahu do vodního koryta toku – fragmentaci vodního toku – s důsledkem narušení migrační prostupnosti pro vodní organismy. Stavba by svými postupy v místě vzniku nádrží zasáhla dnové sedimenty, podloží, a došlo by k ovlivnění průtoku toku. Vodní biotické prostředí by bylo výrazně ovlivněno nejen procesem výstavby, ale i následnou existencí stavby. Realizace nádrží a zejména výstavba příjezdové komunikace by představovala významný negativní zásah také do údolní nivy vodního toku. Po celkovém posouzení situace a na základě všech podkladů rozhodnutí dospěl správní orgán k závěru, že v důsledku navrženého záměru dojde ke snížení ekologicko-stabilizační funkce vodního toku a jeho údolní nivy. Tento závěr je potvrzen biologickými průzkumy.

Případný dopad realizace záměru na významné krajinné prvky i ve vztahu k lokálnímu biocentru JN 002, který byl v dotčeném území navržen v rámci schválených pozemkových úprav, podrobněji popisuje „Posouzení pozemkové úpravy v lokálním biocentru v k. ú. Rádlo“ (Bauer, 2023). Mj. konstatuje, že z přírodního biotopu tvořící údolní jasanovo-olšové luhy, který se vyvinul na bázi údolí podél potoka v délce téměř 500 m, budou zanechány 2 fragmenty v délce do 100 m, a to nad nádrží VN 1 a mezi nádržemi VN 1 a VN 2. V těchto úsecích dojde ke



zhoršení stavu z hlediska struktury a funkce biotopu, tzn. k významnému zhoršení stavu biotopu, který je v rámci biocentra největší a nejvýznamnější.

Podobně bude dle Bauera (2023) z větší části záměrem zlikvidován a fragmentován na malé úseky vodní tok. Jedná se o malý potok přírodního charakteru s přirozenými břehy meandrujícími na bázi údolí. Kromě likvidace potoka v rámci výstavby zátopy a hráze nádrží bude pod hrázemi zahlouben terén o cca 1 m (těsně u výtoku až o 1,7 m), čímž dojde také k likvidaci původního koryta, které bude nahrazeno kamenným záhozem v délce cca 20 m při šířce téměř 5 m (při součtu obou vodních nádrží). Ve svém shrnutí Bauer (2023) uvádí:

*„Záměr lze označit za významný negativní zásah do významných krajinných prvků, který výrazně naruší funkčnost potoka a lužního lesa v rámci nivy potoka. Zároveň tím dojde k zásadní destrukci jádrového prvku lokálního biocentra, kterým je lužní les doplněný o mokřady s vegetací tužebníkových lad.“*

K obdobnému závěru došla ve svém průzkumu „Posouzení lokality z hlediska ekologických funkcí a výskytu bioindikačně významných druhů živočichů na navržené pozemkové úpravě“ i RNDr. Zdeňka Mrlíkové, která uvádí:

*„Realizací záměru dojde na lokalitě k významným zásahům do přírodních biotopů, předpokládat lze podstatné oslabení ekostabilizačních funkcí VKP a ÚSES (podrobně v práci Bauera, 2023). Souvisejícím důsledkem je významné ovlivnění nebo likvidace biotopů řady živočichů, včetně výše uvedených zvláště chráněných nebo vzácných druhů.“*

Z provedeného posouzení jednoznačně vyplývá, že realizace záměru nebude plnit požadovaný cíl, kterým má být zlepšení stavu přírodního prostředí a posílení jeho ekologických funkcí v rámci funkčního biocentra ÚSES, ale naopak povede k destrukci stávajících biotopů a k oslabení stávajících ekologických funkcí.

*Vzhledem k řadě negativních vlivů, včetně vlivů významných, nelze záměr z hlediska zachování nebo zlepšení ekostabilizačních funkcí VKP vodní tok a údolní niva a lokálních složek ÚSES ani z hlediska dopadů na biotu, doporučit k realizaci.“* (Mrlíková, 2023).

Z výše uvedeného je zřejmé, že v posuzovaném území byly nalezeny i zvláště chráněné druhy živočichů ve smyslu § 48 ZOPK. Konkrétně se jedná o ropuchu obecnou (*Bufo bufo*), skokana hnědého (*Rana temporaria*), slepýše křehkého (*Anguis fragilis*), ještěrku živorodou (*Zootoca vivipara*), lejska šedého (*Muscicapa striata*) a žluvu hájní (*Oriolus oriolus*). Ve vzdálenosti do 400 m od předmětné lokality byl spatřen také vodouš kropenatý (*Tringa ochropus*). Dle Mrlíkové (2023) nelze vyloučit také výskyt silně ohroženého mloka skvrnitého (*Salamandra salamandra*), jehož výskyt byl prokázán nedaleko, v nivě vodního toku Mohelka, přičemž zkoumané území odpovídá jeho stanovištním požadavkům.

Hodnocení dodané žadatelem k vlivu záměru na chráněné části přírody v závěru uvádí:

*„Záměr výstavby vodních tůní bude mít pozitivní vliv z hlediska ochrany klimatu. Vodní prvky zadrží vodu v krajině způsobí její retenci a retardaci. Záměr nezpůsobuje produkci skleníkových plynů a zajistí obyvatelstvu nový rekreační prvek. Realizací záměru nedojde v jejich okolí v případě dodržení výše uvedených opatření k ovlivnění populací a společenstev planě rostoucích rostlin a volně se vyskytujících živočichů na zájmovém území nebo v jeho okolí. Realizací záměru nedojde k negativnímu ovlivnění chráněných území. Zároveň tato stavba nezasáhne významně do struktury VKP tj. většina les porostů na území záměru nemá ochranu PUPFL. Z téhož důvodu je lokální biocentrum v blízkosti území obce nedostatečně vhodné pro faunu a floru. Propustnost, VKP vodního toku a lesních porostů u Rádelského potoka pro vodní organismy zůstane z hlediska stavby, s výjimkou krátkodobého omezení v průběhu výstavby, stávající.“* (Marek, 2023).

S ohledem na charakter území a výsledky biologických posouzení uvedených výše, která správní orgán nechal vypracovat, se správní orgán s tímto závěrem neztotožňuje a jednoznačně nemůže souhlasit s uvedeným prohlášením, že stavba vodních nádrží významně nezasáhne do struktury VKP. Dalším důvodem, proč správní orgán žadatelem dodané Hodnocení nepovažuje za zcela relevantní je i následující konstatování: „Výskyt obojživelníků (čolci, skokani, ropuchy) na ploše výstavby byl vyloučen z důvodu nevhodných stanovišť (málo vody a prudce tekoucí vody, absence tůní pro vývoj). Výskyt všech druhů žab

na ploše výstavby byl z důvodu suchého období posledních let vyloučen.“. Toto tvrzení je v přímém rozporu s nálezy potvrzené biologickým průzkumem Mrlíkové (2023).

Výše citované pasáže jsou pouze výňatky ze zpracovaných biologických průzkumů, které správní orgán považoval za nejpodstatnější zmínit v odůvodnění rozhodnutí. Samotné průzkumy Mrlíkové (2023) i Bauera (2023) dále obsahují podrobné seznamy dalších běžných i více či méně ohrožených druhů živočichů a rostlin, které byly v lokalitě nalezeny, a popis negativního vlivu na jejich stanovištní podmínky v důsledku případné realizace záměru.

### ***K problematice záměru v kontextu pozemkových úprav:***

Záměr vodních nádrží vychází z projednaných komplexních pozemkových úprav (dále jen „KoPÚ“) v k. ú. Rádlo. Původně byla v této lokalitě navržena pouze nádrž VN 1. Později, na základě podnětu obce, byla zařazena i nádrž VN 2. V rámci KoPÚ byla navržena i opatření k tvorbě a ochraně životního prostředí – územní systém ekologické stability, kdy v předmětné lokalitě bylo doplněno lokální biocentrum JN 002 z důvodu posílení ekologické stability v území. Ke schválení KoPÚ došlo v roce 2019.

Žadatel by mohl namítat, že záměr byl v minulosti již schválen v rámci KoPÚ, a není tak v současné chvíli přípustný nesouhlas orgánu ochrany přírody. Správní orgán v tomto ohledu během správního řízení vycházel z důvodové zprávy zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemkových úpravách“). Důvodová zpráva zákona o pozemkových úpravách uvádí:

*„Důvodem předkládaného návrhu zákona je vytvořit vhodné legislativní prostředí pro řešení dopadů klimatických změn v krajině a zvýšit operativnost řízení o pozemkových úpravách. Cílem navrhované právní úpravy je napomoci efektivně řešit extrémní situace v krajině (sucho, lokální povodně, eroze půdy, aj.).“*

Dále k § 9 odst. 10 zákona o pozemkových úpravách uvádí důvodová zpráva následující:

*„Vyžadovat vyhodnocení vlivu na životní prostředí je v této fázi řízení neúčelné a zvyšuje neúměrně náklady řízení. V této fázi se jedná pouze o návrh, resp. projekt, k jehož realizaci ani nemusí s ohledem na požadavky veřejného zájmu a požadavky obcí vůbec dojít. Hodnocení vlivu na životní prostředí je v případě potřeby na místě až při vlastní realizaci stavby. Kromě toho je třeba si uvědomit, že mezi návrhem plánu společných zařízení a vlastní realizací stavby je značná časová prodleva, a posuzování vlivu na životní prostředí tak z hlediska posouzení aktuálního stavu postrádá smysl. Navrhovanou úpravou není žádným způsobem dotčena potřeba posouzení vlivů na životní prostředí v době přípravy skutečné realizace stavby.“*

Z tohoto mj. vyplývá, že v době řízení o pozemkových úpravách správnímu orgánu nemohly být známy všechny rozhodné skutečnosti pro posouzení vlivu záměru na VKP. Správní orgán na základě výše uvedeného zastává názor, že nebylo možné s jistotou automaticky očekávat právo na skutečnou realizaci záměru pouze na základě schválených KoPÚ. Dále je nutné zmínit, že součástí schválených KoPÚ nebyla komunikace propojující VN 1 a VN 2.

V průvodní zprávě záměru je stavba označena jako protierozní a protipovodňové opatření, dle souhrnné technické zprávy záměru je účelem užívání zadržení vody v krajině a vytvoření krajínotvorného prvku. Vzhledem k umístění záměru, výškově pod obcí Rádlo, kdy se ve směru toku pod územím záměru nachází pouze krátký úsek luk a následují rozsáhlé lesní pozemky, správní orgán nespátřuje přínos záměru ve smyslu protipovodňové ochrany. Okolí vodního toku představuje vhodné území pro přirozený rozliv vody v extravilánu obce, kde při zvýšených průtocích nedochází k ohrožení objektů, tj. bytové zástavby, průmyslových objektů, školských či zdravotnických zařízení apod. Kromě toho se ve směru toku nedaleko území záměru, na soutoku předmětného vodního toku s Rádelským potokem, již dvě vodní nádrže nacházejí. Prvek vodních nádrží je tedy na předmětném vodním toku (a toku, do kterého se vlévá), v blízkosti lokality záměru, již zastoupen.

Ani z hlediska protierozní ochrany, vzhledem k umístění vodních nádrží přímo na vodním toku, nespátřuje správní orgán pozitivní přínos záměru. V dané lokalitě by se nabízely spíše jiné formy protierozních opatření, která by povrchový odtok ze zemědělských pozemků (zejména z orné půdy podél levého břehu vodního toku) zachycovala dříve, než dojde ke vlivu vody do

vodního toku, mj. za účelem zmírnění kontaminace vodního toku např. zbytky hnojiv, pesticidů apod.

Z hlediska zadržování vody v krajině je pozitivní přínos záměru taktéž velmi nejistý, správní orgán se ztotožňuje s vyjádřením Bauera (2023): „Údolí s olšinou a potokem je zejména v některých místech výrazně podmáčené, což znamená, že je schopné zadržovat vodu. Potok meandruje a odtok vody tím přirozeně zpomaluje a lze očekávat i samočistící funkci potoka. Z hlediska hydrologických funkcí, tj. zejména přirozeného zadržení vody v území se jeví aktuální stav jako uspokojivý (bez speciálních hydrogeologických šetření). Součástí projektu realizace by případně mělo být porovnání hydrologických poměrů před a po realizaci záměru a prokázání, jak se situace podstatně zlepšila a čeho se realizací rybníků dosáhne. Ve středně až dlouhodobém výhledu může teoreticky vzniknout jiný přírodě blízký prvek (2 drobné vodní plochy), jehož dobrý stav z hlediska ochrany je nejistý, ale v každém případě bude plošně výrazně menší než existující olšina.“.

V žadatелеm dodaném Hodnocení autor v rámci úryvku citovaného výše zmiňuje přínos záměru také ve smyslu zajištění nového rekreačního prvku obyvatelstvu. K tomuto správní orgán uvádí, že dle § 2 zákona o pozemkových úpravách: „...je cílem pozemkových úprav zajištění podmínek pro zlepšení kvality života ve venkovských oblastech včetně napomáhání diverzifikace hospodářské činnosti a zlepšování konkurenceschopnosti zemědělství, zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, lesní hospodářství a vodní hospodářství zejména v oblasti snižování nepříznivých účinků povodní a sucha, řešení odtokových poměrů v krajině a zvýšení ekologické stability krajiny.“. Tyto cíle však nelze zaměřovat s vytvářením parkových úprav za účelem volnočasových aktivit.

Na závěr správní orgán poukazuje na skutečnost, že obecně se realizace vodních nádrží umisťovaných na vodních tocích či v jejich těsné blízkosti v posledních letech ukazuje jako problematická. Dle odborníky prováděných výzkumů malé vodní nádrže umísťované na vodních tocích ve výsledku mohou zhoršovat ekologický stav toků podle Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) a působit negativně na biodiverzitu toků, či dokonce prodlužovat délku suché periody ve vysychavých tocích pod nádržemi (zdroj: <https://ekolist.cz/cz/publicistika/nazory-a-komentare/vedci-proc-budovani-800-vodnich-ploch-na-jizni-morave-neni-bojem-se-suchem>).

Správní orgán je toho názoru, že opatření navržená pozemkovými úpravami, jejichž cílem je z dlouhodobého hlediska řešit aktuální potřebu změn v krajině vyvolanou nepříznivými klimatickými podmínkami, by neměla být realizována na úkor stávajících cenných přírodě blízkých stanovišť, a to obzvláště v případě, kdy se jejich navržení nejeví jako efektivní z hlediska jejich primárního účelu, a jejich pozitivní dopad na krajinu není prokázán.

Správní orgán na základě výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že záměr by měl významný negativní vliv na ekologicko-stabilizační funkci VKP vodní tok, jeho údolní nivu i les nacházejících se v předmětném území, přičemž nebyl prokázán jiný převažující veřejný zájem, kterého by bylo realizací záměru docíleno, než je veřejný zájem na ochraně předmětných významných krajinných prvků. Z tohoto důvodu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat, podle ustanovení § 81 správního řádu, odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Libereckého kraje podáním učiněným u Magistrátu města Jablonec nad Nisou.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené u ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a dále musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Ve smyslu § 82 odst. 2 správního řádu se odvolání podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

*otisk úředního razítka*

Ing. Mgr. Ivana Řimnáčová v. r.  
vedoucí odboru stavebního a životního prostředí

*za správnost vyhotovení: Ing. Lucie Olyšarová*

**Obdrží účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:**

HYDROPROGRESS, s.r.o., IDDS: pws9q34

sídlo: Sevastopolská č.p. 338/6, Starý Lískovec, 625 00 Brno 25

Obec Rádlo, IDDS: sfpan8s

sídlo: Rádlo č.p. 252, 468 03 Rádlo

**Na vědomí:**

Magistrát města Jablonec nad Nisou, vodoprávní úřad – Monika Pappová, zde

Magistrát města Jablonec nad Nisou, orgán státní správy lesů – Ing. Petra Němečková, zde